

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINIO VERSLO PLĖTROS ĮSTATYMO,  
LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-675 5 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 23 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS  
VALSTYBĖS IR SAVIVALDYBIŲ TURTO VALDYMO, NAUDOJIMO IR DISPONAVIMO JUO ĮSTATYMO NR. VIII-729 14 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ  
DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
1.	<b>Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018-09-21 raštas Nr. 2-11848</b>	Siekiant teisinio aiškumo, Projekto 2 straipsnio 2 dalyje būtų tikslinga įrašyti, kokios teisinės formos juridinių asmenų atžvilgiu būtų taikomas Projektas. Pastebėtina ir tai, kad Socialinio verslo koncepcijoje, patvirtintoje ūkio ministro 2015 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. 4-207, vartojamas terminas „socialinis verslas“ apima ir socialines įmones, kaip socialinio verslo subjektą, tačiau iš Projekto nėra aišku, kokia apimtimi vertinamas reguliavimas būtų taikomas juridinių asmenų, kuriems suteiktas socialinės įmonės statusas pagal Lietuvos Respublikos socialinių įmonių įstatymą, atžvilgiu. Siekiant užtikrinti šių įstatymų nuostatų tarpusavio suderinamumą, turėtų būti aiškiai apibrėžtos jų taikymo ribos.	<i>Neatsižvelgta.</i> Įstatymo projektu neišskiriamos konkrečios juridinių asmenų teisinės formos, siekiant nustatyti galimybę įvairių teisinių formų juridiniams asmenims tapti socialinio verslo subjektais, tarp jų ir turinčioms socialinės įmonės statusą, jeigu jos atitinka socialinio verslo subjekto kriterijus, kaip nurodyta Įstatymo projekto 4 straipsnyje.
2.		Abejojame Projekto 3 straipsnio 1 dalyje siūlomo socialinių problemų sąrašo, tvirtinamo socialinės apsaugos ir darbo ministro, reikalingumu.	<i>Neatsižvelgta.</i> Siūlomas visuomenės socialinių problemų sąrašas yra būdas užtikrinti socialinių verslų veikimą, aiškumą ir skaidrumą sprendžiant tam tikras aktualias visuomenės socialines problemas

			<p>3 straipsnyje nurodytose srityse. Taip pat jis suteiks valstybei veiksmingą priemonę spręsti opiausias visuomenės socialines problemas. Dėl tokio sąrašo reikalingumo poziciją išsakė daugelis Įstatymo projektą rengusių darbo grupės narių.</p> <p>Įstatymo projekte pakoreguota, kad Visuomenės socialinių problemų sąrašas turės būti patvirtintas ekonomikos ir inovacijų ministro, kaip poįstatyminis teisės aktas, suderinus su suinteresuotomis institucijomis ir savivaldybėmis.</p>
3.		Projekto 4 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostata tikslintina, nes neaišku, kaip ši nuostata turi būti realizuojama, kaip bus įsitikinama, kad ji vykdoma, jos laikomasi, įvertinant tai, kad šiame straipsnyje nustatomi socialinio verslo subjekto veiklos kriterijai, tad nuostata turėtų būti imperatyvi socialinio verslo subjektų, o ne asmenų, kuriems daromas poveikis vykdoma veikla, atžvilgiu.	<p><i>Atsižvelgta iš dalies.</i></p> <p>Patikslinta šio punkto formuluotė. Šios nuostatos imperatyvumas sukeltų papildomą naštą socialinio verslo subjektui. Todėl yra paliekama diskrecijos laisvė socialinio verslo subjektui suinteresuotų asmenų įtraukimo į valdymo procesus būdus rinktis pačiam. Bet kokių atveju verslo subjektas, teikdamas paraišką statusui gauti, turės šiuos būdus aiškiai identifikuoti ir jų laikytis.</p>
4.		Projekto 5 straipsnyje siūlomas reguliavimas dėl socialinio verslo subjekto statuso suteikimo laikytinas fragmentišku ir nepakankamu.	<p><i>Atsižvelgta iš dalies.</i></p> <p>Pakoreguota 5 straipsnio 1 dalies formuluotė. Mūsų manymu, įstatymo projekte nustatytos visos nuostatos, kurios pagal Konstitucinio Teismo doktriną turi būti ūkio subjektų veiklą reguliuojančiame įstatyme: statuso suteikimo reikalavimai nustatomi 5 straipsniuose, statuso netekimo reikalavimai – išskirtame naujame 7 straipsnyje. Procedūrinius reikalavimus pagal 5 straipsnio 1 dalį nustatys ekonomikos ir inovacijų ministras poįstatyminiame teisės akte.</p>



5.	Įvertinti, ar Projekto 6 straipsnio 2 dalies 4 punkte neturėtų būti nurodyta išimtis dėl 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytos aplinkybės, nes pirmiausia siūloma priemonė turėtų būti įvertinta proporcingumo aspektu: neišsamios ar klaidingos informacijos pateikimas galėtų lemti statuso netekimą. Be to, atsižvelgiant į sukeltas pasekmes, Projekto Nr.1 5 straipsnio 2 dalies 1 punkte turėtų būti konkrečiai nurodyta, kas laikytina neišsamia ar klaidinga informacija	<i>Atsižvelgta iš dalies.</i> Patikslintas 7 straipsnio 1 dalies 4 punktas. Dėl neišsamios ir klaidinančios informacijos – norėtume pažymėti, kad tokia sąvoka yra visuotinai vartojama Lietuvos Respublikos teisės aktuose, jos apibrėžti įstatyme nėra nei poreikio, nei galimybių, konkretūs pateikiamų dokumentų formos ir turinio reikalavimai bus nustatyti poįstatyminiame teisės akte.
6.	Teikiant Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo 5 straipsnio pakeitimą, siūlytina įvertinti siūlomo reguliavimo santykį su viešuosius interesus tenkinančios veiklos finansavimui taikytinomis taisyklėmis (keičiamo įstatymo 46 <sup>3</sup> straipsnis).	<i>Neatsižvelgta.</i> Pastaba įvertinta, bet atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pelno mokesčio įstatymo 46 <sup>3</sup> straipsnis taikytinas tik pelno nesiekiantiems ūkio subjektams, Projekto nuostatos – visiems ūkio subjektams. Projekte siūlomas teisinis reguliavimas neprieštarauja Pelno mokesčio įstatymo 46 <sup>3</sup> straipsnyje nustatytam teisiniam reguliavimui.

Dokumentų valdymo ir asmenų  
aptarnavimo skyriaus redaktorė

Sigita Siniauskaitė-Petkevičienė

2018-11-30

Ūkio ministras

Virginijus Sinkevičius

Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos  
Teisės ir pirkimų departamento  
Vyresnysis patarėjas

Andrius Radzeiko

2018 11 29